



ROVANIEMI

Puistojen sekä virkistys- ja liikunta-alueiden kunnossapito

TOIMINTA JA LAATUSUUNNITELMIEN VERTAILU

Arvosteluryhmä:

Rovaniemen kaupunki:

Pekka Hämäläinen, Liikuntajohtaja

Otto Väihkönen, Liikuntapaikkamestari

Mirja Vääräniemi, Kaupunginpuutarhuri

Kari Lukkarinen, Metsätalousinsinööri

1. ALLTIME INFRAPALVELUT OY

Laatupisteet 8,4 p

Tilaaajan arviointiryhmän näkemyksen mukaan tarjoaja on ymmärtänyt hyvin urakan laajuuden ja vaatimukset. Tarjoaja tuntee urakka-alueen ja sen eri osa-alueet hyvin. Käytössä on monipuolinen kalusto ja henkilöstö, joita voidaan käyttää urakan eri osa-alueissa. Henkilöstömitoitukseen sekä henkilöstön koulutukseen on kiinnitetty toiminta- ja laatusuunnitelmassa erityistä huomioita.

Hyvin ymmärretty ja kuvattu kokonaisuus. Jotain puuttuu tai on kuvattu yleisellä tasolla. Tilaaajan vaatimukset hieman ylittävä suunnitelma.

2. TERRANOR OY

Laatupisteet 3,0 p

Tilaajan arviointiryhmän näkemyksen mukaan toiminta- ja laatusuunnitelma painottuu maanteiden hoitourakoiden tehtäviin. Toiminta- ja laatusuunnitelma kuvattu pääosin liian yleisellä tasolla. Tarjoajalla ei ole selkeää käsitystä urakka-alueen ja sen osa-alueiden laajuudesta ja vaatimuksista. Talvikunnossapidettäviltä alueilta puuttuvat kalustomitoituskartat.

Yleisellä tasolla esitetty kokonaisuus, kuvauksissa puutteita. Osin alittaa tilaajan vaatimukset.

Tarjoajan kokonaispisteet toiminta- ja laatusuunnitelmasta jäävät vaatimustason alle, joten tarjouksen laadullinen arviointi keskeytetään eikä tarjous voi tulla valituksi.

3. VRJ ETELÄ-SUOMI OY

Laatupisteet 4,0 p

Tilaajan arviointiryhmän näkemyksen mukaan tarjoaja perehtynyt hyvin urakka-alueeseen ja sen haasteisiin. Toiminta- ja laatusuunnitelman mukaan toiminta painottuu vahvasti aliurakoitsijoiden käyttöön. Kalusto- ja henkilöstömitoitus on niukka. Laadunvarmistus ja dokumentointi on kuvattu liian yleisellä tasolla.

Yleisellä tasolla esitetty kokonaisuus, kuvauksissa puutteita. Osin alittaa tilaajan vaatimukset.

Laatutekijä	maksimipisteet	painoarvo
Henkilöstö, alihankinnat ja urakka-alue <ul style="list-style-type: none"> - Henkilöstön toimipisteet - sijaisjärjestelyt - päivystyksen toteuttaminen - perehdytys - alihankinnan käyttö ja perehdytys - urakka-alueen tuntemus ja erityispiirteiden huomiointi 	10	30 %
Työn suunnittelu, käytettävä kalusto ja mitoitus <ul style="list-style-type: none"> - töiden toteuttaminen ja suunnittelu - suunnitelmien ylläpito - kalustoresurssit - lisä- ja varakalusto - toiminta poikkeusolosuhteissa - mitoitusperusteet - alueiden talvikunnossapito kartalla ja taulukossa 	10	40 %
Laadunvarmistus ja dokumentointi <ul style="list-style-type: none"> - laadunvarmistus ja itselle luovutus - alueiden tilan seuranta - sään ja kelin seuranta - toiminta poikkeustilanteissa - reaaliaikainen työnseuranta - dokumentointi ja raportointi - pilvipalveluiden hyödyntäminen 	10	15 %
Yhteistyö, työ- ja liikenneturvallisuus sekä ympäristöasiat <ul style="list-style-type: none"> - yhteistyö tilaajan suuntaan - yhteistyö sidosryhmien kanssa - asiakaspalautteiden käsittely - eri käyttäjäryhmien tarpeiden huomiointi - tiedotus - työ- ja liikenneturvallisuus - ympäristöasiat 	10	15 %

Laatutekijöiden arvosteluperusteet ja pisteytys:

10 – 9 pistettä:

Selvästi oikein ymmärretty ja erinomaisesti kuvattu kokonaisuus, jossa eri asiat on kuvattu selkeästi ja kattavasti. Selvästi tilaajan vaatimukset ylittävä suunnitelma. Kehittävä ote toimintaan ja uuden teknologian hyödyntäminen huomioitu. Toimeksiannon erityispiirteet on huomioitu erinomaisesti.

8 – 7 pistettä:

Hyvin ymmärretty ja kuvattu kokonaisuus. Jotain puuttuu tai on kuvattu yleisellä tasolla. Tilaajan vaatimukset hieman ylittävä suunnitelma.

6 – 5 pistettä:

Perusasiat ymmärretty ja yleisellä kuvattu kokonaisuus. Esitetyissä toimintatavoissa on pieniä puutteita. Tilaajan vaatimukset täyttävä suunnitelma. Ei kehittävää otetta.

4 – 3 pistettä:

Yleisellä tasolla esitetty kokonaisuus, kuvauksissa puutteita. Osin alittaa tilaajan vaatimukset.

2 – 0 pistettä:

Huonosti kuvattu kokonaisuus. Ei täytä tilaajan vaatimuksia. Toimintatavat ovat epärealistiset, kuvauksia puuttuu.